



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROKYCANY

odbor stavební
Masarykovo náměstí 1
Střed
337 01 Rokycany

Spis. zn.: 573/OST/11 Háj
Č.j.: MeRo/4375/OST/14
Vyřizuje: Jiří Hájek
Tel.: 371 706 146
E-mail: jiri.hajek@rokycany.cz
ID datové schránky: mmfb7hp

V Rokycanech: 16.6.2014

Adresát:

Ing. Jana Kalertová, Dittrichova č.p. 19, 110 00 Praha 2

Věc: Žádost o provedení úpravy návrhu územního plánu Sirá- odůvodnění část zpracovaná pořizovatelem.

Vážení,

v souladu s § 53 odst. 1) stavebního zákona pořizovatel po veřejném projednání ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Pořizovatel zpracoval odůvodnění část zpracovanou pořizovatelem a proto prosíme o:

Kontrolu a **provedení úpravy návrhu- doplnění odůvodnění**. Návrh prosíme vytisknout ve 4 paré. Tři paré prosím doručte a naši adresu a jedno paré zašlete na adresu obce. Pořizovatel po doručení návrhu vyhotoví pokyn k vydání návrhu ÚP Sirá.

Obsah odůvodnění zpracované pořizovatelem:

- 1) Postup při pořízení územního plánu
 - 2) Výsledek přezkoumání územního plánu:
 - s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,
 - s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území,
 - s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
 - s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů 4), popřípadě s výsledkem řešení rozporů.
 - 3) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí,
 - 4) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5,
 - 5) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly,
 - 6) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty,
 - 7) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.
 - 8) Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)
 - 9) Vypořádání připomínek (§ 172 odst. 4 SŘ)
-

1) Postup při pořízení územního plánu

Zadání:

Dne 17.1.2011 obec Sirá (dále jen „obec“) podala návrh na pořízení územního plánu (dále jen „ÚP“) na MěÚ Rokycany, odbor stavební (dále jen „pořizovatel“). Žádost byla vedena pod č.j. 573/OST/11. Pověřeným zastupitelem byl určen p. Michal Čihák. Přílohou bylo usnesení zastupitelstva č. 6/2010 ze dne 29.12.2010. Z usnesení vyplývá: zastupitelstvo obce se rozhodlo zpracovat nový územní plán, prostřednictvím MěÚ Rokycany, OST a pověřilo p. Michala Čiháka jako pověřeného zastupitele k jednání s pořizovatelem.

Pořizovatel v březnu 2011 s pověřeným zastupitelem dopracoval finální podobu zadání územního plánu pro projednání.

Opatřením ze dne 4.5.2011 bylo veřejnou vyhláškou oznámeno projednávání zadání územního plánu v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30-ti dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Návrh zadání byl vystaven na OÚ Sirá a na MěÚ Rokycany, Masarykovo nám.1, Rokycany, č. dveří 108. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu, pořizovatel zaslal návrh zadání jednotlivě. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů, a požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, včetně jeho obsahu a rozsahu podle zvláštního právního předpisu; ve stejné lhůtě mohly uplatnit u pořizovatele své podněty i sousední obce. Všichni byli upozorněni, že k požadavkům dotčených orgánů, krajského úřadu a k podnětům sousedních obcí nebo k připomínkám uplatněným po uvedených lhůtách se nepřihlíží.

Veřejná vyhláška byla vyvěšena na OÚ Sirá a na MěÚ Rokycany. Dokument byl rovněž zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup.

Po shromáždění všech podkladů došlých k zadání byl dne 24.8.2011 vytvořen zápis z projednání zadání ÚP Sirá s pověřeným zastupitelem a byl dán pokyn ke schválení zadání ÚP.

1.) zasláné podněty (podávají sousední obce):

2.) zasláné připomínky (podává každý):

a) organizace:

Dne 7.6.2011 stanovisko Centrum dopravního výzkumu č.j. UP/1542/11

- Požadavek respektování dálnice D5 v souladu s § 30,32, zákona č. 13/1997 Sb.
- Požadavek na respektování koridoru VRT v šíři 300m od jeho osy v souladu se ZÚR PK.
- bude respektováno

Dne 31.5.2011 stanovisko Policie ČR, OŘ, DI, č.j. KRPP-32019/ČJ-2011-030806

Připomínky: Je nutné zpracovat koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění. Součástí řádné územně plánovací dokumentace musí být i grafická část, která obsahuje také koncepci veřejné infrastruktury, včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu.

- V návrhu ÚP bude respektováno.

Dne 3.6.2011 stanovisko Povodí Vltavy č.j. 28628/2011-342/Su

1. Pro navrhovanou výstavbu musí být zajištěn dostatečný vydatný zdroj pitné vody splňující požadavky příslušných právních předpisů.
2. Likvidaci vod z území požadujeme řešit podle zásady:
 - maximální množství srážkových vod řešit přirozeným vsakem vod do půdy, tzn. minimalizovat zpevňování ploch v území nepropustnými materiály v území.
 - Ze zpevněných ploch odvádět srážkové vody především dešťovými stokami oddílné kanalizace a odpadní vody splaškovými stokami oddílné kanalizace.

- Pouze v nezbytně nutných případech odvádět srážkové vody společně s jednotnou kanalizací.
- 3. Veškerá likvidace odpadních vod musí být prováděna v souladu s požadavky ustanovení § 16, § 31, §32 odst. 2 a 3, § 35 odst. 2 a § 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů usnesení § 18 a § 19 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného stupně znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.
- 4. V řešeném území požadujeme důslednou likvidaci divokých skládek a řešení likvidace odpadů v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů.

- V návrhu ÚP bude respektováno dle možností daných podrobností ÚP.

Dne 13.5.2011 stanovisko ČGS – GEOFOND č.j. 323/V-2313-2011/574

Nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin.

V území se nenachází žádná území s předpokládanými výskyty ložisek.

- V návrhu ÚP bude respektováno

Dne 30.5.2011 stanovisko ŘSD ČR č.j. 10256-ŘSD-11-110

Požadavek respektovat dálnici D5 včetně ochranného pásma dle § 30 a 32, zákona č. 13/1997 Sb.

Požadavek vymezení rozvojových ploch mimo OP dálnice D5. V rozvojových plochách situovaných v blízkosti dálnice D5, nebo těsně za hranicích jejího OP požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do podmíněně přípustného využití. Podmínkou bude, že v územním, resp. stavebním řízení bude prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech. Upozorňujeme, že veškerá protihluková ochrana takto vzniklé zástavby nebude hrazena z prostředků ŘSD ČR, ale musí být provedena na náklady investorů této zástavby, a to mimo pozemky dálnice D5.

V případě, že by v některých řešených lokalitách hrozilo zasažení nadlimitním hlukem z provozu na dálnici D5, lze pro takové lokality využít Strategickou hlukovou mapu hlavních silnic, která byla zpracována pro MZD ČR v roce 2007. Na základě této mapy lze předpokládat, jak budou plochy zasaženy hlukem v noci (Ln). Kopii Strategické hlukové mapy v prostoru obce Sirá Vám v příloze zasiláme.

- V návrhu ÚP bude prověřeno a případně respektováno

b) fyzické osoby:

--

3.) zasláné požadavky (podávají dotčené orgány a krajský úřad):

Dne 16.5.2011 stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 395/520/11

- bez požadavků. Informace o poddolovaném území na území obce požadavek na zakreslení území v grafice návrhu ÚP.

- V návrhu ÚP bude respektováno.

Dne 31.5.2011 stanovisko KHS Rokycany č.j. 9312/21/11

- bez požadavků.

Dne 16.5.2011 stanovisko Úřadu pro civilní letectví č.j. 002673-11-701

- Souhlas za podmínky respektování OP letiště Rokycany.

- V návrhu ÚP bude respektováno.

Dne 13.5.2011 stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. 18089/2011/03100

- bez požadavků.

Dne 26.5.2011 stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 111/2011

- bez požadavků.

Dne 25.5.2011 stanovisko Vojenská ubytovací s stavební správa č.j. 15195-1/49699-ÚP/2011-7103/44

- bez požadavků.

Dne 26.5.2011 stanovisko Českého telekomunikačního úřadu č.j. ČTÚ-48103/2011-634

- bez požadavků.

Dne 24.5.2011 stanovisko Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č.j. SÚJB/RCPL/11274/2011

- bez požadavků. Jedná se zejména o povinnost stavebního úřadu (§ 126 zákona č. 50/1976 Sb.) před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, stavebního povolení, jakož i dodatečného povolení týkajícího se stavby, jejíž součástí je jaderné zařízení nebo pracoviště s velmi významným zdrojem ionizujícího záření (viz. vyhláška č. 307/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 10), vyžádat si od navrhovatele nebo stavebníka povolení SÚJB vydávané k činnostem dle § 9 odst.1 zákona č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Pokud by byl plánován zásah do tzv. „staré zátěže“ (haldy po důlních činnostech apod.), její využití, nebo stavba v dotčeném území, vyplývá pro budoucího stavebníka ze zákona č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, povinnost požádat o povolení, resp. stanovisko SÚJB - § 8 odst. 2, § 9 odst. 1 písm. h), resp. j).

Pokud je plánována zejména hustá bytová zástavba, je z ekonomického hlediska vhodné při územním plánování vysledovat, zda se nejedná o území s jiným, než nízkým radonovým rizikem. V případě výstavby na takovém území by bylo provedení staveb pravděpodobně dražší, vzhledem k nutnosti provádět opatření (§ 6 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů), vedoucí ke snížení přírodního ozáření v důsledku výskytu radonu, stanovených v rozhodnutí o umístění stavby nebo ve stavebním povolení. V první fázi vyhledávání vhodného území pro výstavbu lze použít prognózní mapy radonového rizika, zpracované Českým geologickým ústavem. Tyto mapy však nelze použít k určení radonového indexu na konkrétním stavebním pozemku při umístování dané stavby s pobytovým prostorem - tehdy je vyžadováno zjištění, že se nejedná o pozemek s nízkým radonovým indexem (§ 94 a příloha č. 11 vyhlášky č. 307/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Dne 1.6.2011 stanovisko MěÚ Rokycany, odbor ŽP č.j. 2772/OŽP/11

- požadavky:

- 1.) v současné době zpracovává firma GeoVision s.r.o. pro MěÚ Rokycany revizi Generelů územních systémů ekologické stability v celém území obce s rozšířenou působností Rokycany. Před zanesením lokálního územního systému ekologické stability do zadání ÚP požadujeme konzultovat jeho vymezení s výše uvedenou firmou.
- 2.) ve východní části území na loukách v blízkosti Cekovského rybníka byl nalezen zvláště chráněný druh rostliny – ohrožený upolín evropský (*Trollius altissimus*). Tytoplochy je třeba chránit před negativními vlivy z okolí.
- 3.) doporučujeme navrhovat v rozvojových území stavby ve vzdálenosti menší než 25 m od okraje lesa.

- Bude respektováno, bod 3 bude upřesněno a vyhodnoceno v návrhu.

Dne 12.5.2011 stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor kultury č.j. KPP/1483/11

Požadavek na zachování původních historických cest.

- Bude vyhodnoceno v návrhu v rámci koncepce krajiny.

Dne 13.5.2011 stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor dopravy č.j. DSH/5963/11
- bez požadavků.

Dne 18.5.2011 stanovisko Ministerstva zemědělství č.j. 87585/2011-MZE-130729
- bez požadavků, informace o dokončených a zapsaných KPU do KN.

Dne 3.6.2011 stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, OŽP č.j. ŽP/5472/11

- K podobě a zpracování dokumentace předloženého zadání územního plánu nemáme zásadní připomínky. Následně vymezení konkrétních záborů ZPF požadujeme provést v souladu se zásadami jeho ochrany uvedenými v ust. § 4 zákona, zejména pak navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Finální podobu návrhu územního plánu obce Sirá doporučujeme projednat s orgánem ochrany ZPF ještě před jeho dokončením. Svě stanovisko následně uplatníme k návrhu územního plánu obce Sirá.

- Zadání územního plánu obce Sirá nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Uvedená koncepce řeší území mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti, přičemž je ani jinak neovlivňuje. Uplatňuje stanovisko k návrhu zadání ÚP obce Sirá z hlediska regionálního územního systému ekologické stability: Do grafické části návrhu zadání ÚP Sirá je nutno zapracovat regionální ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje vydanými usnesením č. 834/08 Zastupitelstva Plzeňského kraje ze dne 2. 9. 2008.

- Požadujeme, aby plochy skladebných prvků ÚSES byly v návrhu ÚP Sirá přednostně vymezeny jako plochy přírodní podle § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a jako takové byly v rámci koncepce uspořádání krajiny považovány za nezastavitelné, s výjimkou podměnečné možnosti umístění nezbytných staveb technické a dopravní infrastruktury.

- nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů upraveného návrhu zadání územního plánu Sirá z hlediska vlivů na životní prostředí.

- Bude respektováno.

Dne 8.3.2010 stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, ORR č.j. RR/502/10

- požadavky:

Po seznámení s předloženým návrhem zadání upozorňujeme, že se obec Sirá nachází ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Rokycany, kterou podle platné Politiky územního rozvoje ČR, schválené dne 20.7.2009 usnesením Vlády ČR č. 929, prochází rozvojová osa republikového významu Praha - Plzeň - hranice ČR (-Nürnberg) – OS1 a do které zasahují rozvojová oblast OB5 Plzeň a dále oblasti s vyšší mírou problémů Rokycansko - Berounsko a Brdy. Zpřesnění vymezení republikových rozvojových oblastí a os v hranicích jednotlivých obcí a stanovení rozsahu specifických oblastí nadmístního významu je úkolem krajských zásad územního rozvoje. Politika územního rozvoje ČR kromě obecných priorit a úkolů územního plánování požaduje na území obce vymežit a chránit koridor vysokorychlostní železniční dopravy VR1 a respektovat dálnici D5 jako součást procházejícího IV.A transevropského multimodálního koridoru.

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje byly vydány dne 2.9.2008 usnesením č. 834/08 Zastupitelstva Plzeňského kraje. Po posouzení územních podmínek a širších vazeb je území obce Sirá zařazeno do výše uvedené republikové rozvojové osy OS1, není však rozvojovým územím na této ose. Krajská územně plánovací dokumentace neukládá prověření podmínek území obce Sirá územní studií nebo regulačním plánem pořizovanými krajským úřadem. Od nabytí účinnosti Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje dnem 17.10.2008 je nutné v územním plánu Sirá respektovat řešení této platné krajské územně plánovací dokumentace v plném rozsahu, včetně záměrů a limitů nadmístního významu, ale i obecných zásad, priorit a cílů územního plánování stanovených pro území Plzeňského kraje a pro osu OS1. V dané souvislosti zejména upozorňujeme, že požadavky na vymezení územních rezerv v bodě 3. návrhu zadání musí zahrnovat koridor vysokorychlostní trati VR1.

Kromě výše uvedených požadavků na respektování Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje neuplatňuje k předloženému návrhu zadání územního plánu Sirá další

požadavky na obsah projednávané územně plánovací dokumentace podle § 47 odst. 2 stavebního zákona.

- v návrhu bude respektováno

V rámci metodické pomoci pořizovatele dále upozorňujeme, že:

- v návrhu zadání mají být zahrnuty pouze požadavky na řešení, nikoli popis stavu nebo doporučení (např. bod 5.B.f), a to pouze takové, které nepřekračují možnost řešení územním plánem (např. požadavek řešení veřejného osvětlení),
 - v bodě 3. návrhu zadání je označení zastavitelných ploch z důvodu absence jakékoli bližší specifikace zcela bezpředmětné a neposkytuje žádné informace o kvantitě ploch, směřování rozvoje zastavěného území apod.,
 - vodní toky nejsou technickou infrastrukturou podle § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2. stavebního zákona a § 10 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (bod 5.B.a),
 - osa OS1 je vymezena krajskou územně plánovací dokumentací podle správních území obcí, nemá tedy žádný „přílehlý územní pás“ (bod 10. návrhu zadání),
 - v bodě 11. návrhu zadání mají být uvedeny požadavky na plochy, ve kterých bude pořízena územní studie následně po vydání a nabytí účinnosti územního plánu, tedy nikoli ve fázi pořizování jeho návrhu,
 - formulace bodu 12. návrhu zadání je nejednoznačná a nepřesná,
 - v bodě 13. návrhu zadání není vhodné uvádět, že jiné koncepce jsou nepřípustné (nelze vyloučit např. koncepce přesahující rámec možnosti řešení územním plánem).
- Zadání je v tomto smyslu upraveno.

Zápis s upraveným zadáním byl poskytnut pověřenému zastupiteli. Pořizovatel vydal pokyn ke schválení upraveného zadání zastupitelstvem.

Dne 7.11.2011 pořizovatel obdržel pod č.j. 10007/OST/11 od obce výpis z usnesení zastupitelstva č. 6/2010 ze dne 29.12.2010, kterým bylo schváleno upravené zadání územního plánu.

Opatřením ze dne 11.1.2012 dal pořizovatel pokyn zpracovateli ke zpracování návrhu. Jako příloha bylo upravené schválené zadání, zápis z projednání úpravy.

Návrh:

Po obdržení návrhu územního plánu dne 8.3.2013 pořizovatel opatřením ze dne 13.5.2013 oznámil zahájení projednávání návrhu a zároveň pozval obec, pro kterou územní plán pořizuje, sousední obce, krajský úřad, dotčené orgány a ostatní organizace na společné jednání podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen SZ), které se konalo dne 10.6.2013 od 14:00 v zasedací síni Triana na MěÚ Rokycany. Zároveň všechny obeslané poučil o uplatňování stanovisek a připomínek k návrhu podle § 50 odst. 2 SZ.

Všichni obeslaní byli opět poučeni o lhůtách pro uplatňování připomínek a stanovisek v souladu s § 50 odst. 2 SZ.

Pořizovatel podle § 50 odst. 2 stavebního zákona v souladu s § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzval dotčené orgány, aby uplatnily svá stanoviska nejpozději do 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu pořizovatel umožnil uvedeným orgánům nahlížet do návrhu územního plánu. Dále bylo upozorněno, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží a že návrh územního plánu je vystaven i na webové stránce www.rokycany.cz, městský úřad, informace z odborů, stavební odbor, územní plány obcí.

Opatřením ze dne 13.5.2013 pořizovatel doručil v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona návrh územního plánu Sirá k veřejnému nahlédnutí a možnosti podat písemnou připomínku. Místo vystavení uvedené dokumentace bylo na: Obecní úřad Sirá, Městský úřad Rokycany, odbor stavební a internetové stránky www.rokycany.cz v sekci Městský úřad, odbor stavební, územní plány obcí, obec Sirá, neprojednaný nový územní plán Sirá.

Dokumentace byla vystavena od 15.5.2013 do 2.7.2013. Pořizovatel upozornil, že do 30 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Dále v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona upozornil, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Dne 10.6.2013 se uskutečnilo společné jednání o návrhu ÚP. V průběhu diskuze žádný z dotčených orgánů své stanovisko neuplatnil.

K návrhu ÚP Sirá byla doručena v uvedených lhůtách podání a stanoviska:

1. Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. 21474/2013/31100 ze dne 16.5.2013- bez připomínek.
2. Vyjádření České geologické služby -Geofond, č.j. CGS630/13/0492/V-448 ze dne 21.5.2013 – bez připomínek.
3. Úřad pro civilní letectví č.j. 002625-13-701 ze dne 17.5.2013- - bez připomínek.
4. Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru č.j. HSPM-2222-2/2013 Ro ze dne 27.5.2013- souhlasné stanovisko.
5. Stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. 8919/21/13 ze dne 18.6.2013- bez připomínek.
6. Stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 385/520/13 33157/ENV/13 ze dne 14.6.2013- bez dalších připomínek.
7. Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy č.j. DSH/7209/13 ze dne 14.6.2013- bez připomínek.
8. Vyjádření Ministerstva obrany, VUSS Praha, č.j. MOCR 19874-2/67155-ÚP/2013-7103/44 ze dne 29.5.2013- souhlas.
9. Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury č.j. KPP/1746/13 ze dne 20.6.2013- bez připomínek. Upozorňujeme však, že na řešeném katastrálním území sídla Sirá se nachází území s archeologickými nálezy – ÚAN I. Sirá, poř. č. SAS 12-34-07/1, které je v souladu s úmluvou č. 99/2000 Sb.m.s., o ochraně archeologického dědictví Evropy chráněno. Na území s archeologickými nálezy se dále vztahuje i ochrana podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, z něhož podle § 22 odst. 2 vyplývá povinnost oznámit Archeologickému ústavu jakékoli plánované zemní zásahy a stavební činnosti, které by mohly ohrozit archeologické dědictví lokality a dále povinnost umožnit organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
Dále zdůrazňujeme aspekt krajinného uspořádání dotčené lokality, na nějž je nutno brát ohled při plánování a realizaci územního plánu, neboť nese řadu cenných informací o historickém vývoji oblasti a tvoří tak základní součást společného kulturního a přírodního dědictví dané lokality. Prioritou je ochrana krajiny na řešeném území v souladu s Evropskou úmluvou o krajině č. 13/2005 Sb.m.s.
10. Stanovisko Městského úřadu Rokycany, odboru dopravy č.j. MeRo/5488/OD/13 Ant ze dne 26.6.2013- bez připomínek.
11. Vyjádření ŘSD ČR č.j. 9087-ŘSD-13-110 ze dne 24.6.2013- Lokalita Z9 není situována v blízkosti dálnice D5, ale vzhledem ke konfiguraci terénu je možné, že bude zasažena hlukem z provozu na této komunikaci. Upozorňujeme, že veškerá protihluková ochrana takto vzniklé zástavby nebude hrazena z prostředků ŘSD Č, ale musí být provedena na náklady investorů této zástavby a to mimo pozemky dálnice D5.
12. Stanovisko Ministerstva dopravy, č.j. 506/2013-910-UPR/2 ze dne 8.7.2013. U lokality Z9 upozorňujeme, že s ohledem na konfiguraci terénu může být lokalita zasažena hlukem z provozu na dálnici D5 a případná protihluková opatření budou hrazena investory této zástavby. Z hlediska železniční dopravy nejsou připomínky.

Pořizovatel opatřením ze dne 24.7.2013 požádal obecní úřad Sirá o poskytnutí dokumentu – Doručení návrhu územního plánu Sirá zveřejňovaného veřejnou vyhláškou, který měl být vyvěšen od 15.5.2013 do 2.7.2013. Neboť pořizovatel svěřený dokument neobdržel. Dále upozornil, že bez tohoto dokladu nelze v pořizování ÚP pokračovat.

Opatřením ze dne 1.8.2013 byl Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje požádán o stanovisko k návrhu územního plánu Sirá podle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s výjimkou územního plánu pro území hlavního města Prahy souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Pokud nezašle stanovisko do 30 dnů od obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací, je možné územní plán vydat i bez jeho stanoviska.

Do přílohy pořizovatel připojil:

- a) Návrh územního plánu Sirá (1x)
- b) Protokol z společného jednání (1x)
- c) Uplatněná stanoviska dotčených orgánů (12x):

Opatřením ze dne 16.8.2013 pořizovatel informoval obec a Krajský úřad (z důvodu posuzování návrhu podle § 50 odst. 7 SZ) že pořizovatel dne 31.7.2013 obdržel podání od Ing. Jana Kratochvíle a Ing. Ivany Kratochvíle. Uvedená podání jsou nazvána připomínky k návrhu územního plánu Sirá. Připomínky jsou tohoto znění:

a) podání od Ing. Jana Kratochvíle:

1. Jako majitel pozemku p.č. 619 podávám připomínku proti zařazení zastavitelné plochy označené v územním plánu jako Z8 do II. etapy výstavby. Považuji za přirozené upřednostnit a dokončit výstavbu ve zbylé proluce, vymezené zastavitelnou plochou Z8, která plynule navazuje na stávající řadu domů. Proto žádám o změnu zařazení výše jmenované plochy do I. etapy.

2. Jako majitel pozemků p. č. 629/3 a 629/1 nesouhlasím s umístěním vedení VN přes mé pozemky. Rovněž plánované umístění trafostanice před domem č. p. 24 nepovažuji za vhodné. Navrhuji umístit plánovanou trafostanici na pozemek p. č. 626/1 nebo 640 a dále pokračovat sekundárním vedením podél komunikace. V návaznosti na realizaci výstavby trafostanice VN/NN na výše uvedených pozemcích navrhuji vymezení plochy pro smíšenou venkovskou výstavbu tak jak je naznačena v příloze č. 1, jako účelné využití území navazujícího na intravilán obce a přílehajícího ke kvalitní komunikaci.

3. Jako majitel pozemku p. č. 629/3 bych chtěl upozornit na pravomocné územní rozhodnutí o změně využití území vydané Městským úřadem Zbiroh dne 21. 8. 2012 č. j.: výst. 1279/2012 a navrhuji zahrnout do zastavitelné plochy označené v územním plánu jako Z9 celé toto území.

b) podání od Ing. Ivany Kratochvíle:

1. jako osoba podnikající na území obce Sirá podávám připomínku týkající se možnosti vymezení plochy pro výrobu a skladování (viz příloha 1), kterou z důvodu naplnění mnou vlastněných kapacit a neexistence žádné jiné volné plochy v obci nutně potřebuji pro plánovaný další rozvoj svého podniku. Jak je z mapy patrné navrhovaná plocha na parcele č. 555 plynule navazuje na již schválené území pro výrobu a skladování obce Cekov. S ohledem na vzdálenost téměř 1 km od intravilánu obce Sirá a současně dobré dostupnosti silnice II. třídy č. 234 se vylučuje možný střet a jakékoliv obtěžování občanů obce. Vlastník s výše jmenovaného pozemku se změnou využití souhlasí.

2. Jako uživatelka zemědělských pozemků sousedících se Sirským potokem navrhuji vhodnější plochu pro umístění rybníku K3 (viz příloha 2). Dle vyznačených vrstevnic na přiložené mapě by bylo vhodné pro umístění rybníku využít terénní nerovnost na parcele č. 582, která v současné době pouze ztěžuje zemědělské využití pozemku a která by účelně vytvořila západní hráz rybníku. Vlastník s výše jmenovaného pozemku se změnou využití souhlasí.

3. Dále z důvodu zajištění dostatečného přítoku vody k plánovanému rybníku a také z důvodu značné nákladnosti budování sítě k nově plánovanému umístění čistírny odpadních vod Z12 navrhuji respektování původního umístění čistírny odpadních vod tak jak bylo vymezeno Urbanistickou studií z prosince 1999 vypracovanou Ing. Arch. Petrem Freiem.

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Připomínky byly vyhodnoceny následovně:

- a)
- 1) Připomínce bude vyhověno. Lokalita Z8 bude přesunuta do I. etapy
 - 2a) Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost posunutí vedení k TS na obecní pozemek p.č. 632/1 na jižní straně území
 - 2b) Připomínce vyhověno nebude (týká se vymezení zastavitelné plochy).
 - 3) Připomínce vyhověno nebude.
- b)
- 1) Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost zahrnutí zastavitelné plochy na pozemcích p.p.č. 555, 556 a 557 rovnoběžně s VN a se stávající plochou v ÚP Cekov.
 - 2) Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost rozšíření stávající plochy K3 tak, aby po zaměření bylo možné v případném územním řízení vybrat nejvhodnější variantu umístění s minimálními nároky na zemní práce.
 - 3) Připomínce vyhověno nebude s ohledem na nákladnost budování sítí technického vybavení.

Po úpravě návrhu byly změny projednány s dotčenými orgány.

Pořizovatel v uvedené lhůtě neobdržel stanovisko a proto postupoval v souladu s § 50 odst. 7, kdy může pořizovatel územní plán vydat i bez jeho stanoviska pokud se nadřízený orgán nezašle stanovisko do 30 dnů.

Následně opatřením ze dne 21.11.2013 požádal zpracovatele o provedení úpravy návrhu před zahájením řízení o územním plánu na základě stanovisek dotčených orgánů a uplatněných připomínek na společném jednání podle § 50 odst. 2 a 3.

Pořizovatel opatřením dne 13.2.2014 veřejnou vyhláškou oznámil zahájení řízení o územním plánu a oznámil, že veřejné projednání se bude konat dne 24.3.2014 v zasedací místnosti Triana na MěÚ v Rokycanech od 15:00 hodin.

Z veřejného projednání byl vyhotoven zápis:

Pořizovatel přivítal všechny přítomné a seznámil je s průběhem veřejného projednání a s příslušným ustanovením stavebního zákona konkrétně s § 52:

Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.

Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Pořizovatel poprosil o odborný výklad návrhu územního plánu.

Pořizovatel dále seznámil přítomné se zaslánými námitkami, připomínkami a stanovisky, které byly pořizovateli k návrhu doručeny:

1. Stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR, č.j. MZDR 135/2014-/INV-410 ze dne 13.2.2014- bez připomínek.
2. Stanovisko RWE GasNet, s.r.o. č.j. 50000912397 ze dne 12.3.2014 – obec není plynofikována. V zájmovém území se nachází část VTL plynovod DN 300. Toto plynárenské zařízení je součástí distribuční soustavy plynu. V ÚP požadujeme: Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon. Zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP.
Při respektování uvedených podmínek s návrhem souhlasíme.
3. Vyjádření Povodí Vltavy, č.j. 12620/2014-342/Če ze dne 11.3.2014. Připomínky:

Požadujeme upravit text v návrhu územního plánu v kapitole e.4.2. Odvedení a čištění

odpadních vod, str. 17 na: ...je možné zřídit domovní ČOV odpadních vod s možností napojení a stávající jednotnou kanalizací. Upozorňujeme, že odpadní vody z domovních čistíren odpadních vod nelze svádět do dešťové kanalizace.

Pro navrhovanou výstavbu musí být zajištěn dostatečně vydatný zdroj pitné vody, splňující požadavky uvedené v ustanovení § 11,13,14 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

Likvidaci srážkových vod v území požadujeme řešit podle zásady: maximální množství srážkových vod řešit přirozeným vsakem do půdy, tzn. minimalizovat zpevňování ploch území nepropustnými materiály, ze zpevněných ploch odvádět srážkové vody především dešťovými stokami oddílné kanalizace a odpadní vody splaškovými stokami oddílné kanalizace. Pouze v nezbytně nutných případech odvádět srážkové vody společně s odpadními jednotnou kanalizací.

Veškerá likvidace odpadních vod musí být prováděna v souladu s požadavky ustanovení § 16,31,32 odst. 2 a 3, § 35 odst. 2 a 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 18 a 19 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného stupně znečištění povrchových a odpadních vod.

V řešeném území požadujeme důslednou likvidaci tzv. divokých skládek a řešení ukládání odpadů v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Upozorňujeme na nutnost respektování oprávnění Povodí Vltavy, státní podnik (případně Lesů ČR, státní podnik), při správě vodních toků (ustanovení § 47,49,59 vodního zákona a vyhlášky č. 470/2001 Sb.,)

Záměry staveb, zařízení nebo činností na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s nimi související, musí být projednány s Povodím Vltavy, státním podnikem.

Pokud je využíván zdroj podzemní vody východně od obce Sirá, bude v grafické části územního plánu zakresleno ochranné pásmo vodního zdroje.

4. Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu, č.j. ČTÚ-8072/2014-634 ze dne 14.2.2014. ČTÚ nemá v uvedením k.ú. zájmy, bez připomínek.

Požizovatel dále přítomné seznámil v souladu s § 53 stavebního zákona s dalším postupem pořizování územního plánu.

Návrh územního plánu byl na místě jednání k dispozici. Do návrhu je možné nahlížet na webových stránkách města Rokycany, www.rokycany.cz

Po uplynutí lhůty pro podání námitek, připomínek a stanovisek v souladu s § 53 SZ pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Dne 11.4.2014 pořizovatel požádal zpracovatele o provedení úpravy návrhu.

Souhrnně bylo k návrhu podáno

- *- tzn.*

3. Vyjádření Povodí Vltavy, č.j. 12620/2014-342/Če ze dne 11.3.2014. Připomínky:

Požadujeme upravit text v návrhu územního plánu v kapitole e.4.2. Odvedení a čištění odpadních vod, str. 17 na: ...je možné zřídit domovní ČOV odpadních vod s možností napojení a stávající jednotnou kanalizací. Upozorňujeme, že odpadní vody z domovních čistíren odpadních vod nelze svádět do dešťové kanalizace.

-

Pro navrhovanou výstavbu musí být zajištěn dostatečně vydatný zdroj pitné vody, splňující požadavky uvedené v ustanovení § 11,13,14 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

-

Likvidaci srážkových vod v území požadujeme řešit podle zásady: maximální množství srážkových vod řešit přirozeným vsakem do půdy, tzn. minimalizovat zpevňování ploch území nepropustnými materiály, ze zpevněných ploch odvádět srážkové vody především dešťovými stokami oddílné kanalizace a odpadní vody splaškovými stokami oddílné kanalizace. Pouze v nezbytně nutných případech odvádět srážkové vody společně s odpadními jednotnou kanalizací.

- *je*

Veškerá likvidace odpadních vod musí být prováděna v souladu s požadavky ustanovení § 16,31,32 odst. 2 a 3, § 35 odst. 2 a 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 18 a 19 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného stupně znečištění povrchových a odpadních vod.

-

V řešeném území požadujeme důslednou likvidaci tzv. divokých skládek a řešení ukládání odpadů v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.

- *je*

Upozorňujeme na nutnost respektování oprávnění Povodí Vltavy, státní podnik (případně Lesů ČR, státní podnik), při správě vodních toků (ustanovení § 47,49,59 vodního zákona a vyhlášky č. 470/2001 Sb.,)

- *je*

Záměry staveb, zařízení nebo činností na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s nimi související, musí být projednány s Povodím Vltavy, státním podnikem.

- *je*

Pokud je využíván zdroj podzemní vody východně od obce Sirá, bude v grafické části územního plánu zakresleno ochranné pásmo vodního zdroje.

-

4. Vyjádření Českého telekomunikačního úřadu, č.j. ČTÚ-8072/2014-634 ze dne 14.2.2014. ČTÚ nemá v uvedeném k.ú. zájmy,

- *b*

Po veřejném projednání došlo:

5. Sdělení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury a památkové péče, č.j. KPP/261/14 ze dne 13.2.2014.

-

6. Stanovisko MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí, č.j. MeRo/1341/OŽP/14 ze dne 25.3.2014.

-

7. Stanovisko MěÚ Rokycany, odboru dopravy, č.j. MeRo/2189/OD/14 ze dne 24.3.2014.

-

8. Dne 26.3.2014 pod č.j. MeRo/2231/OST/14 pořizovatel obdržel podání s názvem:

Věc: Námitky k návrhu Územního plánu Sirá

Jako majitel pozemků dotčených návrhem Územního plánu Sirá podávám tyto námitky:

Jako majitel pozemků p.č. 562 a 619 podávám NÁMITKU proti zřízení komunikace pro pěší vedoucí přes výše zmíněné pozemky. Oba dotčené pozemky jsou vedeny a využívány jako orná půda. Navrhovaná komunikace neobnovuje žádnou historickou cestu a končí mezi poli bez návaznosti na jakoukoliv komunikaci. V rámci pozemkových úprav, byla v katastru obce Sirá vybudována v nákladu mnoha milionů Kč dostatečně hustá síť cest, sloužící primárně ke zpřístupnění pozemků, ale také jako vhodné spojnice využitelné pro pěší turistiku. Proto zásadně NESOUHLASÍM s umístěním této komunikace na mé pozemky.

-

Chci upozornit na politování hodnou chybu ve jméně pro obec historicky významné osobnosti, která se správně jmenuje František Kratochvíle. Dále bych rád upozornil na nesrovnalost jeho v působišti, které je spojováno se stavením v Siré č.p. 6. František Kratochvíle se narodil 4. 4. 1875 v Siré č.p. 5, ale v roce 1894 ve svých 19 letech odešel jako řídící učitel obecné školy do Berouna, kde působil od roku 1897 po dobu 29 let jako jednatel a od roku 1929 jako starosta pěveckého spolku Slavoš. V roce 1932 se stal starostou pěvecké Župy Zvonařovy. V Berouně aktivně působil více než 45 let, až do své smrti v 2.9. 1941 a je zde rovněž v rodinné hrobce pochován. Je zajisté dobře připomínat si Františka Kratochvíle jako významného rodáka obce Sirá, ale nelze spojovat jeho působiště se stavením č.p. 6. Jako majitel stavení Sirá č.p. 6 tedy podávám NÁMITKU proti ochraně urbanistických, architektonických, historických, kulturních a civilizačních hodnot stavení č.p. 6.

-

V Siré dne 25. 3. 2014, Ing. Jan Kratochvíle, Sirá 6, 33701, Rokycany

9. Dne 26.3.2014 pod č.j. MeRo/2230/OST/14 pořizovatel obdržel podání s názvem:

Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu Sirá

Podávám tyto připomínky k Územnímu plánu Sirá:

Jako osoba podnikající v zemědělství na území obce Sirá podávám připomínku proti zřízení komunikace pro pěší vedoucí přes pozemek p.č. 597, který užívám jako pastvinu pro ovce a skot a který je trvale ohrazen elektrickým ohradníkem. Navrhovaná komunikace neobnovuje žádnou historickou cestu a ani neslouží pro pěší jako zkratka. V ukončených pozemkových úprav, byla v katastru obce Sirá vybudována v nákladu mnoha milionů Kč dostatečně hustá síť cest, sloužící primárně ke zpřístupnění pozemků, ale také jako vhodné spojnice využitelné pro pěší turistiku. Proto zásadně NESOUHLASÍM s umístěním těchto komunikací na zemědělské pozemky.

-

Jako uživatelka zemědělských pozemků p.č. 516 a p.č. 517 podávám připomínku proti umístění lokálního biokoridoru LBK R0172 - R0129 napříč výše zmíněnými pozemky. V původní Urbanistické studii z prosince 1999 vypracované Ing. Arch. Petrem Freiem byl tento biokoridor vymezen a následně při pozemkové úpravě realizován na pozemcích p.č. 518 a 496 jako travnatá mez rozdělující velké plochy orné půdy a jako spojnice lokálních biocenter. Proto připomínkuji

chybné umístění lokálního biokoridoru LBK RO172 - R0129 a navrhuji umístění tak jak bylo schváleno Rozhodnutím o komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Sirá č.j.: PU 372/01 ze dne 21. 6. 2001.

V Siré dne 25.3.2014 Ing. Ivana Kratochvíle, Sirá 6, 33701, Rokycany

Požizovatel vyhodnotil podání jako připomínky a námitky a po sdělení zpracovatele, jakým způsobem budou vyhodnocena některá podání, která měla být prověřena architektem (viz. zápis výše), bylo rozhodnuto postupovat podle § 53 odst. 1, tj. bez opakování veřejného projednání. Pořizovatel ve spolupráci s pověřeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.

Návrhy byly doručeny dotčenému orgánu kterého se týkaly, tj. MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí.

MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí vydal vyjádření dne 15.5.2014. Dotčený orgán požaduje ponechat vymezený lokální biokoridor RO 172-RO129 z revize generelů územních systémů ekologické stability „Rokycansko IV“, který odpovídá aktuálně platné metodice i současnému stavu krajiny. Dle výše uvedeného je vyjádření dotčeného orgánu v souladu s vyhodnocením námitek a připomínek pořizovatele a pověřeného zastupitele.

Následně pořizovatel zpracoval odůvodnění zpracované pořizovatelem a opatřením ze dne 16.6.2014 jej poslal zpracovateli k zapracování do návrhu ÚP s pokynem k úpravě návrhu na základě veřejného projednání. Následně byl návrh dle § 54 stavebního zákona předán zastupitelstvu obce s pokynem k vydání ÚP. Návrh ÚP nabyl účinnosti 15 dnem po vydání vyhlášky na OÚ Sirá.

2) Výsledek přezkoumání územního plánu:

- s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,

ÚP je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR z roku 2008, schválenou vládou dne 20.7.2009, usnesením č. 929 a se Zásadami územního rozvoje, které byly vydány zastupitelstvem kraje dne 2.9.2008, usnesením č. 834/08. Bližší zhodnocení souladu již uvedl projektant v odůvodnění ÚP. Pořizovatel se s tímto hodnocením ztotožňuje, a proto není nutné zde toto duplicitně uvádět.

- s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území,

och

k

„Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ uvedená ve výrokové části ÚP, „Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a sídelní zeleně“, uvedená ve výrokové části ÚP a také „Koncepce veřejné infrastruktury“, stejně tak jako „Koncepce uspořádání krajiny“ ve výrokové části ÚP blíže popisují, jak byly výše uvedené cíle územního plánování zohledněny v ÚP.

- s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Požadavky na obsah územního plánu jsou uvedeny zejména v § 43 SZ, ale i dalších, dále v hlavě II vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Při tvorbě ÚP byla použita vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. ÚP je zpracován v souladu s požadavky SZ a jeho prováděcích vyhlášek, zpracován byl autorizovaným projektantem, Ing. arch. Jan Storch. Soulad na toto téma zpracoval také zmíněný projektant v odůvodnění ÚP.

- s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů 4), popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

ÚP byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních předpisů, v rámci projednávání zadání i návrhu ÚP byly obeslány DO, které se ve velké většině k dokumentacím vyjádřily (viz seznamy výše), jejich požadavky na úpravu ÚP byly respektovány a tudíž lze s jistotou konstatovat, že požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů na ÚP byly předány projektantovi, který je zpracoval a jsou proto požadavky zvláštních zákonů respektovány. K řešení rozporu během projednávání ÚP nedošlo.

3) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí,

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj z hlediska životního prostředí nebyl DO požadován, a proto nebylo zpracováno.

4) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5,

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj z hlediska životního prostředí nebyl DO požadován, a proto nebylo zpracováno.

5) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly,

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj z hlediska životního prostředí nebyl DO požadován, a proto nebylo zpracováno.

6) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty,

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně uvedeno v odůvodnění zpracovaném projektantem. Pořizovatel souhlasí s tímto odůvodněním.

7) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Obec vypracovala ÚP zejména z důvodu potřeby vymezení zastavitelných ploch mimo zastavěné území.

Nové plochy pro výstavbu byly navrženy v souladu se zásadami urbanismu, jejichž garantem je odbornost projektanta. Zdůvodnění přijatého řešení, a to komplexní, je uvedeno v odůvodnění zpracovaném projektantem.

8) Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)**a) Ve společném jednání:***1*

1) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitce vyhovět.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 31.7.2013, který je vlastník pozemku p.č. 619 v k.ú. Sirá, který je dotčen návrhem územního plánu Sirá takto:

Námitce se vyhovuje, lokalita Z8 je přesunuta do I. etapy

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Po projednání s pověřeným zastupitelem bylo zjištěno že uvedenou lokalitu by bylo vhodné přesunout do I. etapy dle návrhu podatele z důvodu její přímé návaznosti na intravilán obce.

2. a)

komunikace. 2b)

2a) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitce 2a) vyhovět.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 31.7.2013, který je vlastník pozemků p.č. 629/3 a 629/1 v k.ú. Sirá, který je dotčen návrhem územního plánu Sirá takto:

Námitce se vyhovuje, vedení k TS bylo posunuto na obecní pozemek p.č. 632/1 na jižní straně území.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Po projednání s pověřeným

zastupitelem bylo zjištěno že uvedené připomínce je možné vyhovět a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

2b) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitku 2b) zamítnout.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 31.7.2013, který je vlastník pozemků p.č. 629/3 a 629/1 v k.ú. Sirá, který je dotčen návrhem územního plánu Sirá takto:

Námitce se nevyhovuje, nebude vymezována další zastavitelná plocha.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Po projednání s pověřeným zastupitelem bylo sděleno, že obec již má dostatek vymezených zastavitelných ploch pro bydlení vzhledem ke své velikosti, významu a předpokládanému možnému rozvoji. Po případném vyčerpání ploch může být projednána změna územního plánu, která prověří možnost vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení v katastrálním území obce.

3) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitku zamítnout.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 31.7.2013, který je vlastník pozemku p.č. 629/3 v k.ú. Sirá, který je dotčen návrhem územního plánu Sirá takto:

Námitce se nevyhovuje, nebude rozšiřována, nebo vymezována další zastavitelná plocha.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Po projednání s pověřeným zastupitelem bylo sděleno, že část uvedeného pozemku je již zahrnuta v zastavitelné ploše Smíšené obytné- venkovské. Obec již má dostatek vymezených zastavitelných ploch pro bydlení vzhledem ke své velikosti, významu a předpokládanému možnému rozvoji. Po případném vyčerpání ploch může být projednána změna územního plánu, která prověří možnost vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení v katastrálním území obce. Z uvedeného důvodu nebude zastavitelná plocha rozšiřována, nebo nově vymezována.

b) V řízení o územním plánu:

I.)

NESOU

1) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitce vyhovět.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 26.3.2014, který je vlastník pozemku p.č. 562 a 619 v k.ú. Sirá, který je dotčen návrhem územního plánu Sirá takto:

Námitce se vyhovuje, komunikace pro pěší bude z návrhu vypuštěna

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pověřený zastupitel s pořizovatelem vyhodnotil uvedenou námitku tak, že jí bude vyhověno z důvodu výše popsanych podatelem. Komunikace pro pěší byla z návrhu vypuštěna.

C

jeho

V

Sirá dne 25. 3. 2014, Ing. Jan Kratochvíle, Sirá 6, 33701, Rokycany

2) Správní orgán vyhodnotil uvedenou část podání jako námitku. Pořizovatel s pověřeným zastupitelem navrhuje zastupitelstvu námitce vyhovět.

Návrh rozhodnutí o námitkách pro zastupitelstvo obce Sirá:

Rozhodnutí o námitkách, včetně samostatného odůvodnění rozhodnutí (viz § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.)

Výroková část:

Zastupitelstvo obce Sirá, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodlo o námitce Ing. Jana Kratochvíle ze dne 26.3.2014 takto:

Námitce se vyhovuje, informace byla z textu vypuštěna

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Pověřený zastupitel s pořizovatelem vyhodnotil uvedenou námitku tak, že jí bude vyhověno z důvodu výše popsaných podatelem. Informace byla z návrhu textu vypuštěna.

9) Vypořádání připomínek (§ 172 odst. 4 SŘ)

V řízení o územním plánu byly podány připomínky:

a) Ve společném jednání:

1. Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kultury č.j. KPP/1746/13 ze dne 20.6.2013- bez připomínek. Upozorňujeme však, že na řešeném katastrálním území sídla Sirá se nachází území s archeologickými nálezy – ÚAN I. Sirá, poř. č. SAS 12-34-07/1, které je v souladu s úmluvou č. 99/2000 Sb.m.s., o ochraně archeologického dědictví Evropy chráněno. Na území s archeologickými nálezy se dále vztahuje i ochrana podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, z něhož podle § 22 odst. 2 vyplývá povinnost oznámit Archeologickému ústavu jakékoli plánované zemní zásahy a stavební činnosti, které by mohly ohrozit archeologické dědictví lokality a dále povinnost umožnit organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Dále zdůrazňujeme aspekt krajinného uspořádání dotčené lokality, na nějž je nutno brát ohled při plánování a realizaci územního plánu, neboť nese řadu cenných informací o historickém vývoji oblasti a tvoří tak základní součást společného kulturního a přírodního dědictví dané lokality. Prioritou je ochrana krajiny na řešeném území v souladu s Evropskou úmluvou o krajině č. 13/2005 Sb.m.s. – ***návrh obsahuje, nebyl měněn na základě uvedených požadavků.***

2. Vyjádření ŘSD ČR č.j. 9087-ŘSD-13-110 ze dne 24.6.2013- Lokalita Z9 není situována v blízkosti dálnice D5, ale vzhledem ke konfiguraci terénu je možné, že bude zasažena hlukem z provozu na této komunikaci. Upozorňujeme, že veškerá protihluková ochrana takto vzniklé zástavby nebude hrazena z prostředků ŘSD Č, ale musí být provedena na náklady investorů této zástavby a to mimo pozemky dálnice D5. – ***návrh obsahuje výše uvedenou informaci, nebyl měněn na základě uvedených požadavků.***
3. Stanovisko Ministerstva dopravy, č.j. 506/2013-910-UPR/2 ze dne 8.7.2013. U lokality Z9 upozorňujeme, že s ohledem na konfiguraci terénu může být lokalita zasažena hlukem z provozu na dálnici D5 a případná protihluková opatření budou hrazena investory této zástavby. Z hlediska železniční dopravy nejsou připomínky. – ***návrh obsahuje výše uvedenou informaci, nebyl měněn na základě uvedených požadavků.***
4. Podání od Ing. Ivany Kratochvíle:

a) jako osoba podnikající na území obce Sirá podávám připomínku týkající se možnosti vymezení plochy pro výrobu a skladování (viz příloha 1), kterou z důvodu naplnění mnou vlastněných kapacit a neexistence žádné jiné volné plochy v obci nutně potřebuji pro plánovaný další rozvoj svého podniku. Jak je z mapy patrné navrhovaná plocha na parcele č. 555 plynule navazuje na již schválené území pro výrobu a skladování obce Cekov. S ohledem na vzdálenost téměř 1 km od intravilánu obce Sirá a současně dobré dostupnosti silnice II. třídy č. 234 se vylučuje možný střet a jakékoliv obtěžování občanů obce. Vlastník s výše jmenovaného pozemku se změnou využití souhlasí.

b) Jako uživatelka zemědělských pozemků sousedících se Sirským potokem navrhuji vhodnější plochu pro umístění rybníku K3 (viz příloha 2). Dle vyznačených vrstevnic na přiložené mapě by bylo vhodné pro umístění rybníku využít terénní nerovnost na parcele č. 582, která v současné době pouze ztěžuje zemědělské využití pozemku a která by účelně vytvořila západní hráz rybníku. Vlastník s výše jmenovaného pozemku se změnou využití souhlasí.

c) Dále z důvodu zajištění dostatečného přítoku vody k plánovanému rybníku a také z důvodu značné nákladnosti budování sítě k nově plánovanému umístění čistírny odpadních vod Z12 navrhuji

respektování původního umístění čistírny odpadních vod tak jak bylo vymezeno Urbanistickou studií z prosince 1999 vypracovanou Ing. Arch. Petrem Freiem.

Dne 15.8.2013 se uskutečnilo na MěÚ Rokycany, odboru stavebním jednání mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem ve věci projednání výše uvedených podání. Připomínky byly vyhodnoceny následovně:

Add 4a) Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost zahrnutí zastavitelné plochy na pozemcích p.p.č. 555, 556 a 557 rovnoběžně s VN a se stávající plochou v ÚP Cekov.

Add 4b) Připomínce bude vyhověno. Bude prověřena možnost rozšíření stávající plochy K3 tak, aby po zaměření bylo možné v případném územním řízení vybrat nejvhodnější variantu umístění s minimálními nároky na zemní práce.

Add 4c) Připomínce vyhověno nebude s ohledem na nákladnost budování sítí technického vybavení.

b) V řízení o územním plánu:

1. Stanovisko RWE GasNet, s.r.o. č.j. 50000912397 ze dne 12.3.2014 – obec není plynofikována. V zájmovém území se nachází část VTL plynovod DN 300. Toto plynárenské zařízení je součástí distribuční soustavy plynu. V ÚP požadujeme: Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon. Zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu v detailech části ÚP.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem souhlasíme.

- bylo řešeno v ÚP- návrh nebyl měněn

2. Vyjádření Povodí Vltavy, č.j. 12620/2014-342/Če ze dne 11.3.2014. Připomínky:

Požadujeme upravit text v návrhu územního plánu v kapitole e.4.2. Odvedení a čištění odpadních vod, str. 17 na: ...je možné zřídit domovní ČOV odpadních vod s možností napojení a stávající jednotnou kanalizací. Upozorňujeme, že odpadní vody z domovních čistíren odpadních vod nelze svádět do dešťové kanalizace.

- bylo vyhověno, návrh byl doplněn.

Pro navrhovanou výstavbu musí být zajištěn dostatečně vydatný zdroj pitné vody, splňující požadavky uvedené v ustanovení § 11,13,14 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

- bylo již řešeno, návrh nebyl upravován.

Likvidaci srážkových vod v území požadujeme řešit podle zásady: maximální množství srážkových vod řešit přirozeným vsakem do půdy, tzn. minimalizovat zpevnění ploch území nepropustnými materiály, ze zpevněných ploch odvádět srážkové vody především dešťovými stokami oddílné kanalizace a odpadní vody splaškovými stokami oddílné kanalizace. Pouze v nezbytně nutných případech odvádět srážkové vody společně s odpadními jednotnou kanalizací.

- bylo nad podrobnost řešení v ÚP, návrh nebyl upravován.

Veškerá likvidace odpadních vod musí být prováděna v souladu s požadavky ustanovení § 16,31,32 odst. 2 a 3, § 35 odst. 2 a 38 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 18 a 19 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného stupně znečištění povrchových a odpadních vod.

- Návrh již řešil v podrobnosti možného řešení v ÚP, návrh nebyl upravován.

V řešeném území požadujeme důslednou likvidaci tzv. divokých skládek a řešení ukládání odpadů v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.

- *bylo nad podrobnost řešení v ÚP, návrh nebyl upravován.*

Upozorňujeme na nutnost respektování oprávnění Povodí Vltavy, státní podnik (případně Lesů ČR, státní podnik), při správě vodních toků (ustanovení § 47,49,59 vodního zákona a vyhlášky č. 470/2001 Sb.,)

- *bylo nad podrobnost řešení v ÚP, návrh nebyl upravován.*

Záměry staveb, zařízení nebo činností na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s nimi související, musí být projednány s Povodím Vltavy, státním podnikem.

- *bylo nad podrobnost řešení v ÚP, návrh nebyl upravován.*

Pokud je využíván zdroj podzemní vody východně od obce Sirá, bude v grafické části územního plánu zakresleno ochranné pásmo vodního zdroje.

- *bylo architektem prověřeno, návrh byl upraven.*

3.) Dne 26.3.2014 pod č.j. MeRo/2230/OST/14 pořizovatel obdržel podání s názvem:

Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu Sirá

Podávám tyto připomínky k Územnímu plánu Sirá:

Jako osoba podnikající v zemědělství na území obce Sirá podávám připomínku proti zřízení komunikace pro pěší vedoucí přes pozemek p.č. 597, který užívám jako pastvinu pro ovce a skot a který je trvale ohrazen elektrickým ohradníkem. Navrhovaná komunikace neobnovuje žádnou historickou cestu a ani neslouží pro pěší jako zkratka. V ukončených pozemkových úprav, byla v katastru obce Sirá vybudována v nákladu mnoha milionů Kč dostatečně hustá síť cest, sloužící primárně ke zpřístupnění pozemků, ale také jako vhodné spojnice využitelné pro pěší turistiku. Proto zásadně NESOUHLASÍM s umístováním těchto komunikací na zemědělské pozemky.

-

v

Jako uživatelka zemědělských pozemků p.č. 516 a p.č. 517 podávám připomínku proti umístění lokálního biokoridoru LBK R0172 - R0129 napříč výše zmíněnými pozemky. V původní Urbanistické studii z prosince 1999 vypracované Ing. Arch. Petrem Freiem byl tento biokoridor vymezen a následně při pozemkové úpravě realizován na pozemcích p.č. 518 a 496 jako travnatá mez rozdělující velké plochy orné půdy a jako spojnice lokálních biocenter. Proto připomínkuji chybné umístění lokálního biokoridoru LBK R0172 - R0129 a navrhuji umístění tak jak bylo schváleno Rozhodnutím o komplexní pozemkové úpravě v katastrálním území Sirá č.j.: PU 372/01 ze dne 21. 6. 2001.

-

s

V Siré dne 25.3.2014 Ing. Ivana Kratochvíle, Sirá 6, 33701, Rokycany

Otisk úředního razítka

Ing. Oldřich Dienstbier
vedoucí stavebního odboru

Obdrží:

Ing. Jana Kalertová, Dittrichova č.p. 19, 110 00 Praha 2

Na vědomí:

Obec Sirá, IDDS: 23mbh9c